**Ieinteresētajiem piegādātājiem**

Elektronikas un datorzinātņu institūts informē, ka 2017.gada 26.septembrī ir saņemti jautājumi par iepirkuma “[Tehniski](http://edi.lv/lv/iepirkumi/) ekonomiskās priekšizpētes veikšana un komercializācijas stratēģijas izstrāde projektu „Ultra platjoslas impulsu radara sensors” (Projekta Nr. KC-PI-2017/26) un „3D formu jūtīgs audums” (Projekta Nr. KC-PI-2017/25) ietvaros”(ID Nr. EDI 2017/9) nolikumu un sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

Nolikuma 18.4.punktā norādīts, ka pretendentam jābūt pieredzei projektu tehniski ekonomiskās priekšizpētes veikšanā un komercializācijas stratēģijas izstrādē vai līdzīga satura dokumentu izstrādē. **Vai tas nozīmē, ka, lai pretendents kvalificētos iepirkumam tam jābūt pieredzei gan tehniski ekonomiskās priekšizpetes veikšanā, gan komercializācijas stratēģijas izstrādē (t.i., jāizpildās abām prasībām)? Un kas nolikuma ietvaros tiek saprasts ar pieredzi līdzīga satura dokumentu izstrādē? Kādu dokumentu izstrāde tiks atzīta par līdzvērtīgu?**

Atbilde:

Lai Pretendents kvalificētos iepirkumam atbilstoši nolikuma 18.4. punktam, pretendentam ir jābūt pieredzei gan tehniskās ekonomiskās priekšizpētes veikšanā, gan komercializācijas stratēģijas izstrādē.

Par „Tehniski ekonomiskai priekšizpētei” līdzvērtīgu dokumentu” tiek uzskatīta tāda dokumenta izstrāde, kas ietver projekta potenciāla novērtējumu un analīzi ar mērķi atvieglot lēmuma pieņemšanas procesu, objektīvi un racionāli apzinot projekta priekšrocības, trūkumus, iespējas un draudus, kā arī nosakot tā īstenošanai vajadzīgos resursus un tā izdošanās izredzes.

Par „Komercializācijas stratēģijai” līdzvērtīgu dokumentu tiek uzskatīta tāda dokumenta izstrāde, kas ietver konkrēta produkta vai tehnoloģijas aprakstu, kurā tiek atainoti secīgi soļi produkta vai tehnoloģijas attīstīšanai no koncepcijas līdz ieviešanai tirgū, kā arī izvēle starp rūpnieciskā īpašuma izmantošanas tiesību piešķiršanu citai personai (licences līgums, patenta pārdošana) vai jauna komersanta veidošanu uz zinātniskās izstrādnes bāzes, un ieteikts, kāda informācija jāsagatavo, kā iegūt potenciālo licenciātu vai investīciju fondu uzmanību un piedāvāt tiem izstrādni vai tehnoloģiju.

Saskaņā ar 18.5.1.apakšpunktu, pretendentam jānodrošina eksperts(i) tehniski ekonomiskās priekšizpētes veikšanai, kas kopā izpilda nolikuma 18.5.1.1. un 18.5.1.2.apakšpunkta ietvertās prasības. Līdzīgs regulējums iekļauts arī nolikuma 18.5.2.apakšpunktā attiecībā uz ekspertu(iem) komercializācijas stratēģijas izstrādei. **Vai tas nozīmē, ka, ja, piemēram, pretendents piedāvā, 2 ekspertus tehniski ekonomiskās priekšizpētes veikšanai, no kuriem vienam ir nolikuma 18.5.1.1.apakšpunktā norādītā pieredze, savukārt otram – nolikuma 18.5.1.2.apakšpunktā norādītā izglītība, šādi eksperti tiks atzīti par atbilstošiem nolikuma prasībām?**

Atbilde:

Jā. Tas nozīmē, ka Pretendents Tehniski ekonomiskās priekšizpētes veikšanai nodrošina vienu vai vairākus ekspertus, kuri kopā izpilda 18.5.1.1. un 18.5.1.2. apakšpunktos noteiktās kvalifikācijas prasības. Tas pats nosacījums attiecas arī uz Komercializācijas stratēģijas izstrādi, kur Pretendents nodrošina vienu vai vairāku ekspertu piesaisti, kuri kopā izpilda 18.5.2.1 un 18.5.2.2 apakšpunktos norādītās kvalifikācijas prasības.

1. Atbilstoši nolikuma 18.6.4.punktam pretendentam jāiesniedz vismaz viena atsauksme no klientiem par Nolikuma 18.5.1. punktā minētā Tehniski ekonomiskās priekšizpētes veikšanas vai līdzīga satura dokumentu izstrādē eksperta pieredzi, kas norādīta Nolikuma 18.5.1.1.punktā. Iepirkumu uzraudzības birojs savā skaidrojumā “Par būtiskākajām un biežāk konstatētajām neatbilstībām iepirkuma procedūru dokumentācijā un norisē” (pieejams: https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Biezak\_konstat\_kludas-072017.pdf) norādījis, ka atsauksmju pieprasīšana par pretendenta piesaistītajiem speciālistiem nav pamatota, jo parasti pasūtītāji atsauksmi izsniedz par paša izpildītāja darbību kopumā, neizdalot atsevišķi iesaistītā personāla veikuma kvalitāti. Attiecīgi pasūtītājam nav pamata pieprasīt atsauksmes par konkrētu speciālistu. **Lūdzam skaidrot iepriekš minētās prasības pamatotību?**

Atbilde:

Iepirkumu uzraudzības birojs savā 2017. gada 11.jūlija skaidrojuma “Par būtiskākajām un biežāk konstatētajām neatbilstībām iepirkuma procedūru dokumentācijā un norisē” 39. punktā skaidro atsauksmju pieprasīšanu par Pretendenta piesaistītajiem speciālistiem būvdarbu gadījumā.

EDI izsludinātā iepirkuma Nr. EDI 2017/9 - „[Tehniski](http://edi.lv/lv/iepirkumi/) ekonomiskās priekšizpētes veikšana un komercializācijas stratēģijas izstrāde projektu „Ultra platjoslas impulsu radara sensors” (Projekta Nr. KC-PI-2017/26) un „3D formu jūtīgs audums” (Projekta Nr. KC-PI-2017/25) ietvaros” būtība un specifika ir pilnīgi atšķirīga no būvdarbiem. Tehniski ekonomisko priekšizpētes un Komercializācijas stratēģijas izstrādi var veikt gan viens, gan vairāki pretendenta piesaistītie eksperti, atkarībā no to kvalifikācijas, kur būtiska loma ir tieši konkrētā piesaistītā eksperta/-u kompetencei, pieredzei un izglītībai.

1. Iepirkuma nolikuma 3.1.2.punktā norādīts, ka pretendents var iesniegt vienu piedāvājumu par vienu pilnībā piedāvātu iepirkuma daļu vai par abām iepirkuma daļām. Nolikuma 1.pielikuma 1.punktā paredzēts, ka pretendentam tikai jānorāda, ka tas piesakās piedalīties iepirkumā „Tehniski ekonomiskās priekšizpētes veikšana un komercializācijas stratēģijas izstrāde projektu „Ultra platjoslas impulsu radara sensors” (Projekta Nr. KC-PI-2017/26) un „3D formu jūtīgs audums” (Projekta Nr. KC-PI-2017/25) ietvaros” (Iepirkuma procedūras identifikācijas Nr.EDI 2017/9). **Kur paredzēts norādīt, kādai iepirkuma daļai pretendents piesakās (ja paredzēts pieteikties tikai vienai iepirkuma daļai)? Vai arī tas tiek secināts no tehniskā un finanšu piedāvājuma?**

Atbilde:

Ja Pretendents piedalās tikai vienā no iepirkuma daļām, tad pretendents 1.pielikumā norāda tikai to iepirkuma daļu, kurā piedalās. Attiecīgi tehnisko un finanšu piedāvājumu iesniedz tikai par vienu iepirkuma daļu, kurā piedalās.

1. Nolikuma 6.pielikuma “Iepirkuma līguma projekts” 2.2.3.punktā norādīts, ka atlikušos 40% no Līguma summas Pasūtītājs samaksā Piegādātājam [..] pēc Latvijas investīciju un attīstības aģentūras apstiprinājuma saņemšanas. Ir iespējamas situācijas, kad LIAA var neapstiprināt projektu un projekts tiek noraidīts no Piegādātāja neatkarīgu iemeslu dēļ. **Kā paredzēts veikt atlikušo 40% apmaksu, ja projekts noraidīt ne Piegādātāja vainas dēļ?**

Atbilde:

Ja LIAA neapstiprina projektu un prasa veikt korekcijas un uzlabojumus par vienu vai abām Iepirkuma priekšmeta daļām, tad Piegādātājs saņem atlikušo 40% apmaksu pēc prasīto korekciju un uzlabojumu iesniegšanas Pasūtītājam un apstiprinājuma saņemšanas no LIAA. Ja LIAA noraida projektu no Piegādātāja neatkarīgu iemeslu dēļ, tad Piegādātājs saņem atlikušo 40% apmaksu atbilstoši iepirkuma līguma 2.2.3. punktā norādītajam.

1. Nolikuma 6.pielikuma “Iepirkuma līguma projekts” (turpmāk – līguma projekts) 5.2.punktā norādīts, ka “ja Piegādātājs nenodod Pakalpojumu Līgumā norādītajā termiņā, Pasūtītājs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt noslēgto Līgumu un pieprasīt maksāt Pasūtītājam par katru nokavēto dienu nokavējuma procentus 1,25% apmērā no noslēgtā Līguma summas, bet ne vairāk kā 25% no noslēgtā Līguma summas”. Papildus līguma projekta 5.3.puntā noteikts, ka “Līguma 5.2.apakšpunktā paredzētās sankcijas neatbrīvo Piegādātāju no līgumsaistību izpildes”. **Lūdzu paskaidrojiet šī līguma noteikuma pamatotību un atbilstību Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem!**

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Turklāt saiklis “UN” paredz, ka jāiestājas abām Līguma 5.2.punktā noteiktajām sekām, t.i. līgums tiek vienpusēji izbeigts UN piegādātājs maksā līgumsodu par kavējumu. **Ja līgums tiek izbeigts saskaņā ar līguma 5.2.punktu, kā iespējams noteikt, ka līguma 5.2.apakšpunktā paredzētās sankcijas neatbrīvo Piegādātāju no līgumsaistību izpildes?** Papildus tam līguma projekta 5.4.punkts noteic, ka, ja nokavējuma nauda sasniedz 25% no noslēgtā Līguma summas, Pasūtītājs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt noslēgto Līgumu. **Lūdzu, paskaidrojiet, kā šāda prasība atbilst līguma projekta iepriekšējos punktos un normatīvajos aktos noteiktajam!**

Atbilde:

Pie pakalpojuma līguma slēgšanas līguma projekta 5.2. un 5.4.punktā minētie procenti tiks koriģēti atbilstoši Civillikuma 1716.pantā noteiktajām normām un ievērojot IUB skaidrojumā “Par būtiskākajām un biežāk konstatētajām neatbilstībām iepirkuma procedūru dokumentācijā un norisē” noteikto.

1. Par savu saistību neizpildi Piegādātājam līguma projekta 5.2. punktā paredzēts līgumsods 1,25% apmērā, savukārt pasūtītājam par tam noteikto saistību neizpildi - tikai 0,5% (Līguma projekta 5.5.punkts). Turklāt šo procentu pieaugums ir ierobežots saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu – ne vairāk kā 10% no nokavētā maksājuma. **Lūdzu paskaidrojiet šo sankciju samērīgumu, pamatotību un atbilstību normatīvo aktu un labās prakses principam!**

Atbilde:

Pie pakalpojuma līguma slēgšanas līguma projekta 5.2. un 5.4.punktā minētie procenti tiks koriģēti atbilstoši Civillikuma 1716.pantā noteiktajām normām un ievērojot IUB skaidrojumā “Par būtiskākajām un biežāk konstatētajām neatbilstībām iepirkuma procedūru dokumentācijā un norisē” noteikto.

1. Saskaņā ar līguma projekta 7.4.punktu, ja nepārvaramas varas apstākļu dēļ Pakalpojuma piegāde aizkavējas vairāk kā par 45 (četrdesmit piecām) dienām, Pasūtītājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no Līguma. **Lūdzu skaidrojiet šāda nosacījuma pamatotību! Kādēļ iespēja atkāpties no savu saistību izpildes nepārvaramas varas gadījumā līguma projektā paredzēta tikai pasūtītājam?**

Atbilde:

Līguma projekta 7.1. apakšpunktā tiek atrunāta abu pušu atbrīvošana no atbildības, ja šāda neizpilde radusies nepārvaramas varas vai ārkārtēja rakstura apstākļu rezultātā.

Līguma projekta 7.4.apakšpunktā iespēja atkāpties no savu saistības izpildes nepārvaramas varas gadījumā, ja Pakalpojuma piegāde aizkavējas vairāk par 45 (četrdesmit piecām) dienām ir paredzēta tikai Pasūtītājam, jo Pasūtītājs iepirkumu veic Eiropas Savienības struktūrfondu projekta ietvaros par minētā fonda finansējumu. Līguma izpildes aizkavēšanās gadījumā Pasūtītājam Līguma nodevumi projekta ietvaros vairs nav vajadzīgi, kā arī nav finansējuma, ko samaksāt Piegādātajam.

1. Līguma projekta 10.1.punktā noteiks, ka līguma izpildes laikā Puses vadās pēc Civillikuma normām par pirkuma līgumu. **Paskaidrojiet, kādēļ šim līgumam paredzēts piemērot pirkuma līguma noteikumu, ja tas nav pirkuma līgums?**

Atbilde:

Līguma projekta 10.1. punktā ir tehniska redakcionāla kļūda. Šis līgums tiek uzskatīts kā pakalpojuma līgums.