



Finansē
Eiropas Savienība
NextGenerationEU



Nacionālais
attīstības plāns

APSTIPRINĀTS

2024.gada 8.jūlijā

Ar grozījumiem, kas izdarīti 2025.gada 22.augustā

Fizikālās enerģētikas institūta direktors

 G.Klāvs

Zinātnieku (profesoru) grantu konkursa nolikums

Vispārīgie jautājumi

1. Akadēmiskās karjeras grantu konkursa nolikums (turpmāk – nolikums) nosaka kārtību, kādā Fizikālās enerģētikas institūts (turpmāk – FEI), pamatojoties uz Ministru kabineta 2023. gada 5. decembra noteikumiem Nr. 721 “Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 5.2. reformu un investīciju virziena “Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana” 5.2.1.r. reformas “Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma” 5.2.1.1.i. investīcijas “Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti” otrās kārtas “Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi), organizē un īsteno zinātnieku (profesoru) grantu atklāto konkursu (turpmāk – konkurss).
2. Projekta iesnieguma iesniegšanas termiņš ir **2025. gada 20.septembris**.
3. Izsludinātā konkursa paziņojumā norāda:
 - 3.1. konkursa nosaukumu;
 - 3.2. konkursa finansējumu;
 - 3.3. projekta iesnieguma iesniegšanas termiņu;
 - 3.4. tīmekļvietni, kurā norādīta nepieciešamā informācija un dokumentācija projektu iesniegumu iesniegšanai.
4. Konkurss īsteno atbilstoši FEI un EDI kompetencei vai pētnieciskajās stratēģijās noteiktajām zinātņu nozarēm un RIS3 prioritātēm.
5. Zinātnieku (profesoru) grants ir mērķēts konkursa kārtībā iegūstams finansējums zinātnieku individuālajiem projektiem, kuru mērķis ir radīt jaunas zināšanas un tehnoloģiskās atziņas, rekomendācijas pētījumu tēmas attīstībai zinātniskajā institūcijā.
6. Konkursa ietvaros katrs projekta iesniedzējs var iesniegt tikai vienu projekta iesniegumu.
7. Viena projekta maksimālais finansējuma apjoms: **5150 EUR**.
8. Konkurssam pieejamais kopējais finansējums ir **30 098 EUR** (trīsdesmit tūkstoši deviņdesmit astoņi euro, 00 centi), no kuriem otrās atlases kārtas projektu finansēšanai tiek novirzīti 12 900 EUR (divpadsmit tūkstoši deviņi simti euro, 00 centi).



Finansē
Eiropas Savienība
NextGenerationEU



Nacionālais
attīstības plāns

9. Ja piešķirtais finansējums netiek izlietots, to var pārdalīt iekšējās pētniecības un attīstības grantiem vai citām Konsolidācijas plānā paredzētajām darbībām, lai nodrošinātu MK noteikumos noteikto rezultatīvo rādītāju sasniegšanu.
10. Projekta īstenošanas laiks ir ne mazāk kā 1 mēnesis un kopējais īstenošanas termiņš, ietverot noslēguma izvērtēšanu, ne ilgāk kā 2025.gada 15.decembris. Projekts ir pabeigts dienā, kad ir sasniegti noteiktie projekta rezultāti un ir saņemts piesaistīto ārvalstu ekspertu vērtējums par projekta noslēguma zinātnisko pārskatu.

Prasības projekta iesniedzējam

11. Projekta iesniedzējs atbilst šādām prasībām:
 - 11.1. ir doktora grāds;
 - 11.2. ir vismaz 3 (trīs) gadu pieredze vadošā pētnieka vai pētnieka amatā, vai tiem līdzvērtīga pieredze atbilstošā amatā ārvalstīs;
 - 11.3. ir vismaz 3 (trīs) publikācijas kā korespondējošajam vai pēdējam autoram indeksētos žurnālos pēdējos 5 (piecos) gados¹;
 - 11.4. ir pieredze vismaz 2 (divu) zinātnisko projektu vai to daļu ar vairākiem partneriem zinātniskā vadībā.

Atbalstāmās darbības un izmaksas

12. Projekta iesniedzējs īsteno ar saimniecisko darbību nesaistītu projektu.
13. Projekta ietvaros ir atbalstāmas šādas darbības:
 - 13.1. pētniecība, fundamentālie un lietišķie pētījumi;
 - 13.2. projekta īstenošanai nepieciešamā inventāra, instrumentu un materiālu (piemēram, fizikālie, bioloģiskie, ķīmiskie un citi materiāli, izmēģinājuma dzīvnieki un to uzturēšana, reaktīvi, ķīmikālijas, laboratorijas trauki, medikamenti, aukstuma aģenti, siltumnesēji, nesējgāzes, eļļas, enerģētiskie materiāli un elektroenerģija, ciktāl to izmanto pētniecībai) iegāde un piegāde;
 - 13.3. ārējie pakalpojumi (tai skaitā darbs saskaņā ar uzņēmuma līgumiem), pētniecības pakalpojumi (piemēram, inspicēšanas, testēšanas, sertifikācijas un citas darbību veikšanai, lai nodrošinātu tādu pētījumu datus, kas salīdzināmi ar citās valstīs veiktajiem pētījumiem), nemateriālo aktīvu aizsardzība, tulkošana, kā arī citas darbības, kas nepieciešamas projekta pamatdarbību īstenošanai;
 - 13.4. vietējo un ārvalstu komandējumu un darba (dienesta) braucieni;

¹ 2019. – 2024. gads, ieskaitot 2025. gada periodu līdz projekta iesnieguma iesniegšanai



Finansē
Eiropas Savienība
NextGenerationEU



Nacionālais
attīstības plāns

- 13.5. amortizācija (attiecināms uz finansējuma saņēmēja vai sadarbības partnera iegādātajiem un rīcībā esošajiem pamatlīdzekļiem, kurus izmanto pētniecībai, un no ārējiem avotiem iegādātu tehnisko zināšanu, patentu vai citu intelektuālā īpašuma tiesību licenču izmantošanu).
 - 13.6. zināšanu un tehnoloģiju pārnese - zinātnisko rakstu un publikāciju publicēšana, pētījumu rezultātu prezentēšana konferencēs un semināros, kā arī citu zināšanu pārvaldības pasākumu īstenošana;
 - 13.7. projekta īstenošanā iesaistītā zinātniskā vai akadēmiskā personāla profesionālās kompetences pilnveide (mācības).
14. Projekta iesniedzējs projekta iesnieguma nodaļā "Projekta rezultāti" norāda plānotos projekta iesniegumā noteikto uzdevumu ietvaros sasniedzamos rezultātus līdz projekta īstenošanas laika noslēgumam:
 - 14.1. oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti, iesniegti vai pieņemti publicēšanai *Web of Science Core Collection* vai *SCOPUS* datubāzēs iekļautajos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos;
 - 14.2. konferenču materiāli (izņemot *SCOPUS* un *Web of Science Core Collection* indeksētos);
 - 14.3. zinātniskie un/vai analītiskie pārskati par pētījumu tēmas situāciju (state-of-art) un izaicinājumiem metožu un metodoloģiju attīstīšanai mūsdienu pētījumos;
 - 14.4. sagatavots projekta pieteikums iesniegšanai starptautiskā vai nacionālā pētniecības un attīstības projektu konkursā;
 - 14.5. rekomendācijas un ceļa karte (road-map) pētījumu tēmas attīstībai konsolidētajā EDI;
 - 14.6. citi pētniecības specifikai un projekta iesniegumā noteiktajiem projekta uzdevumiem atbilstoši sasniedzamie projekta rezultāti, kas papildina iepriekšminētos.
 15. Projekta iesniedzējs nodrošina vismaz šādu nolikuma 14. punktā minēto rezultātu sasniegšanu – vismaz vienu nolikuma 14.1. vai 14.3 punktā minēto rezultātu, un vismaz vienu nolikuma 14.4. vai 14.5 punktā noteikto rezultātu.
 16. Projekta iesniedzējs projekta iesnieguma nodaļā "Projekta budžets" iekļauj informāciju par projekta attiecināmo izmaksu pozīcijām.
 17. Projekta ietvaros ir attiecināmas šādas izmaksas:
 - 17.1. individuālā projekta īstenošanā iesaistītā pētnieka vai akadēmiskā personāla vai projekta īstenošanā iesaistītās zinātniskās grupas locekļu, kuri strādā pamatojoties uz noslēgto darba līgumu, atlīdzība (mēnešalga) un ar to saistītās izmaksas, ieskaitot darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, proporcionāli projektā nostrādātajam laikam izmaksātā atvaļinājuma nauda un atvaļinājuma pabalsts, darba nespējas izdevumi, saskaņā ar EDI un FEI atalgojuma politiku un atlīdzības likmēm. Atlīdzībai jābūt samērojamai ar izpildāmajām aktivitātēm



Finansē
Eiropas Savienība
NextGenerationEU



Nacionālais
attīstības plāns

projektā un tam izlietoto darba laiku, kā arī, ievērojot projektā īstenojamo aktivitāšu intensitāti;

- 17.2. vietējo un ārvalstu komandējumu un darba (dienesta) braucienu izdevumi projekta īstenošanā iesaistītam personālam atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi (piemēram, dalība konferencēs, tai skaitā dalības maksa, dienas nauda, izdevumus par viesnīcu (naktsmītņi), ceļa (transporta) izdevumi, izdevumi, kas saistīti ar apdrošināšanas polises iegādi komandējuma laikam);
- 17.3. amortizācija (attiecināms uz EDI un FEI rīcībā esošajiem iegādātajiem un rīcībā esošajiem pamatlīdzekļiem, kurus izmanto pētniecībai, un no ārējiem avotiem iegādātu tehnisko zināšanu, patentu vai citu intelektuālā īpašuma tiesību licenču izmantošanu);
- 17.4. projekta īstenošanai nepieciešamā inventāra, instrumentu un materiālu (piemēram, fizikālie, bioloģiskie, ķīmiskie un citi materiāli, izmēģinājuma dzīvnieki un to uzturēšana, reaktīvi, ķīmikālijas, laboratorijas trauki, medikamenti, aukstuma aģenti, siltumnesēji, nesējgāzes, eļļas, enerģētiskie materiāli un elektroenerģija, ciktāl to izmanto pētniecībai) iegādes un piegādes izmaksas, kas uzskaitītas saskaņā ar grāmatvedības uzskaiti reglamentējošiem normatīvajiem aktiem;
- 17.5. ārējo pakalpojumu izmaksas (tai skaitā darbs saskaņā ar uzņēmuma līgumiem), pētniecības pakalpojumu nodrošināšanas izmaksas (piemēram, inspicēšanas, testēšanas, sertifikācijas un citas izmaksas, lai nodrošinātu tādus pētījumu datus, kas salīdzināmi ar citās valstīs veiktajiem pētījumiem), tehnoloģiju tiesību aizsardzības izmaksas, tulkošanas, kā arī citas pakalpojumu izmaksas, kas nepieciešamas projekta pamatdarbību īstenošanai;
- 17.6. projekta ietvaros īstenoto pētījumu publicitātes izmaksas;
- 17.7. projekta īstenošanā iesaistītā zinātniskā vai akadēmiskā personāla profesionālās kompetences pilnveides (mācību) izmaksas;
- 17.8. administratīvās izmaksas – projekta vadības un projekta īstenošanas personāla administratīvās izmaksas, kas paredzētas iestādes ikdienas darbības nodrošināšanai, lai organizācija varētu darboties, un kuras nav tieši saistītas ar projekta rezultātu sasniegšanu. Administratīvajās izmaksās ietilpst:
 - 17.8.1. kancelejas preces, biroja piederumi un biroja aprīkojuma īre vai iegāde;
 - 17.8.2. telpu noma, komunālie maksājumi un telpu uzturēšanas izmaksas (tai skaitā iestādes koplietošanas telpu un koplietošanas resursu izmantošanas izmaksu proporcionāla segšana);
 - 17.8.3. telekomunikācijas, interneta izmaksas un pasta pakalpojumu izmaksas;
 - 17.8.4. IT uzturēšanas izmaksas (piemēram, nepieciešamās licences un programmatūras atjauninājumi);
 - 17.8.5. iekšzemes komandējuma izmaksas;



Finansē
Eiropas Savienība
NextGenerationEU



Nacionālais
attīstības plāns

- 17.8.6. veselības apdrošināšanas izmaksas, obligātās veselības pārbaudes nodrošināšanas izmaksas, redzes korekcijas līdzekļu izmaksas;
- 17.8.7. citas izmaksas, kas nav iekļautas projekta izmaksās, bet ir nepieciešamas projekta rezultātu sasniegšanai.

Projekta iesnieguma noformēšanas un iesniegšanas kārtība

- 18. Projekta iesniedzējs aizpildītu projekta iesnieguma veidlapu un tās atbilstošos pielikumus iesniedz elektroniski parakstītus uz e-pasta adresi enerģija@edi.lv ar norādi “*Projekta iesniegums zinātnieku (profesoru) grantu konkursam*” projektu iesniegumu iesniegšanas termiņā.
- 19. Projekta iesnieguma veidlapa sastāv no divām daļām – saturiskā daļa (1.pielikums) un budžeta kopsavilkums (2.pielikums).
- 20. Projekta iesniegums un tam pievienotie pielikumi aizpildāmi angļu valodā.
- 21. Projekta iesniedzējs iesniegumam pievieno klāt EDI vai FEI direktora parakstītu apliecinājumu par infrastruktūras un pētnieciskā atbalsta nodrošinājumu projekta īstenošanai atbilstoši 1. pielikumā pievienotajai formai.
- 22. Projekta iesniedzējs iesniegumam pievieno projekta iesniedzēja CV atbilstoši 1. pielikumā pievienotajai formai.
- 23. Projekta iesnieguma (1. pielikums) A un B daļas apjoms nepārsniedz 5 lappuses (neskaitot pielikumus un projekta iesniedzēja apliecinājumu), visas tabulas, diagrammas, atsauces/atsauču saraksts un citi elementi ir iekļaujami projekta iesnieguma veidlapā, nepārsniedzot kopējo pieļaujamo apjomu. Ekspertam ir tiesības nolasīt projekta iesnieguma apraksta daļu, kas pārsniedz 5 lappuses.
- 24. Nolikuma 23. punktā noteiktās apjoma prasības attiecas arī uz projekta noslēguma pārskata veidlapas aizpildīšanu (5. pielikums).

Projektu iesniegumu vērtēšana

- 25. Pēc projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa noslēguma, FEI un EDI izveidota ANM akadēmisko karjeras grantu pieteikumu vērtēšanas komisija (turpmāk – Komisija), trīs darba dienu laikā izvērtē projektu iesniegumus atbilstoši šādiem administratīvās atbilstības kritērijiem, aizpildot nolikuma 3. pielikumu “Projekta iesnieguma administratīvās atbilstības vērtēšanas veidlapa”:
 - 25.1. projekta iesniegums (iesk. pielikumus) ir iesniegts, parakstot ar elektronisko parakstu un atsūtīts uz nolikumā norādīto e-pastu nolikumā noteiktajā termiņā;
 - 25.2. projekta iesniegumā ir plānoti konkursa nolikumā noteiktie minimāli sasniedzami rezultāti;
 - 25.3. ir izpildītas konkursa nolikuma prasības par projekta iesniedzēja dalības nosacījumiem;



Finansē
Eiropas Savienība
NextGenerationEU



Nacionālais
attīstības plāns

- 25.4. projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksas un pieprasītā finansējuma apmērs atbilst konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām.
26. Ja iesniegtais projekta iesniegums neatbilst kādam no administratīvās atbilstības kritērijiem, Komisija trīs darba dienu laikā pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, vienlaikus informējot par to projekta iesniedzēju. Ja trūkst informācija, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību nolikuma 25. punkta nosacījumiem, projekta iesniedzējam var pieprasīt papildu informāciju.
27. Projekta iesniegums, kas atbilst administratīvās atbilstības kritērijiem, tiek virzīts uz projekta iesnieguma zinātnisko ekspertīzi.
28. Projekta iesnieguma zinātniskās ekspertīzes veikšanai piesaista ārvalstu ekspertus, kas nodrošina zinātnisko ekspertīzi atbilstoši šī nolikuma prasībām un MK noteikumu 26.punkta prasībām.
29. Projekta iesniegumu piesaistītais ārvalstu eksperts izvērtē, ņemot vērā šādus kritērijus:
- 29.1. projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte atbilstoši šī nolikuma 30. punktam;
 - 29.2. projekta rezultātu ietekme atbilstoši šī nolikuma 31. punktam;
 - 29.3. projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums atbilstoši šī nolikuma 32. punktam.
30. Projekta iesnieguma zinātnisko kvalitāti izvērtē, ņemot vērā projekta iesniegumā sniegto informāciju un šādus apsvērumus:
- 30.1. pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte;
 - 30.2. izvēlētajās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai;
 - 30.3. spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas.
31. Projekta rezultātu ietekmi izvērtē, ņemot vērā projekta iesniegumā sniegto informāciju un šādus apsvērumus:
- 31.1. iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese turpmākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā;
 - 31.2. pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas "Apvārsnis Eiropa" konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs;
 - 31.3. pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas;
 - 31.4. iegūto zināšanu ilgspēja, tai skaitā paredzētās zinātniskās publikācijas, zinātniski analītiskie pārskati un sabiedrības informēšana;
 - 31.5. pētījuma īstenošana sekmē projekta iesniedzēja zinātnisko spēju stiprināšanu.
32. Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājumu izvērtē, ņemot vērā projekta iesniegumā sniegto informāciju un šādus apsvērumus:
- 32.1. pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt



Finansē
Eiropas Savienība
NextGenerationEU



Nacionālais
attīstības plāns

efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami;

32.2. projekta iesniedzēja zinātniskā kvalifikācija, pamatojoties uz iesniegtajiem dzīvesgaitas aprakstiem (CV);

32.3. pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra.

33. Pamatojoties uz ārvalstu ekspertu iesniegto projekta iesnieguma individuālo vērtējumu, aprēķina projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu.
34. Pēc visu projektu iesniegumu konsolidēto vērtējumu sagatavošanas, tiek sagatavots lēmumprojekts par katru atbalstāmu un neatbalstāmu projektu.
35. Finansēti tiek projektu iesniegumi iegūto punktu secībā līdz pēdējam iesniegumam, kuru iespējams finansēt pilnā apmērā nolikuma 8. punktā noteiktā finansējuma ietvaros. Vienādu punktu skaita gadījumā priekšroka tiek dota tiem projektu iesniegumiem, kuri saņēmuši augstāku vērtējumu šī nolikuma 31. punktā minētajā kritērijā.
36. Ārvalstu piesaistītie eksperti izvērtē projekta iesniegumu, ievērojot šī nolikuma 29. punktā noteiktos kritērijus un atbilstoši nolikuma 4. pielikumam "Projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanas metodika", aizpildot un apstiprinot nolikuma 5. pielikumu "Projekta iesnieguma individuālā vērtējuma veidlapa".
37. Ārvalstu piesaistītais eksperts pirms projektu vērtēšanas paraksta apliecinājumu par interešu konflikta neesamību (8.pielikums "Apliecinājums par interešu konflikta neesamību").
38. Projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktos minimālais punktu skaits ir vismaz četri punkti šī nolikuma 30. punktā noteiktajā kritērijā, vismaz trīs punkti šī nolikuma 31. punktā noteiktajā kritērijā, vismaz trīs punkti šī nolikuma 32. punktā noteiktajā kritērijā, un vismaz desmit punkti visos šī nolikuma noteiktajos kritērijos kopā. Projekta iesniegumu, kura konsolidētais vērtējums punktos neatbilst minimālajam punktu skaitam, noraida kā neatbalstāmu.
39. Konkursa rezultātus var apstrīdēt piecu darba dienu laikā, skaitot no rezultātu nosūtīšanas dienas uz projekta iesniegumā norādīto e-pasta adresi, projekta iesniedzējam iesniedzot pamatotu sūdzību FEI Zinātniskajai Padomei.
40. FEI Zinātniskajai Padome sūdzību izskata divu nedēļu laikā pēc tās saņemšanas un pieņem lēmumu, par kuru rakstiski informē projekta iesniedzēju.
41. FEI Zinātniskajai Padome sūdzības izskatīšanā un lēmuma pieņemšanā ievēro interešu konflikta prasību ievērošanu.

Lēmuma pieņemšana

42. Trīs darba dienu laikā no zinātniskās ekspertīzes izvērtējumu saņemšanas datuma, ievērojot nolikumā noteiktā kārtībā veiktu projekta iesniegumu administratīvo un zinātnisko izvērtēšanu, pieņem lēmumu:
 - 42.1. par projekta finansēšanu;
 - 42.2. par projekta noraidīšanu, ja projekta iesniegums nav sasniedzis minimālo punktu skaitu;



Finansē
Eiropas Savienība
NextGenerationEU



Nacionālais
attīstības plāns

42.3. par projekta noraidīšanu, ja nav pietiekams konkursa finansējums.

43. Lēmums tiek nosūtīts uz projekta iesniedzēja iesniegumā norādīto e-pasta adresi ne vēlāk kā vienas nedēļas laikā pēc nolikuma 42. punktā minētā lēmuma pieņemšanas.
44. Projekta īstenotājs projekta īstenošanu uzsāk pēc lēmuma pieņemšanas par projekta īstenošanu.

Projekta noslēguma zinātniskā pārskata iesniegšana un izvērtēšana

45. Projekta īstenotājs līdz projekta īstenošanas beigām iesniedz projekta noslēguma zinātnisko pārskatu (pielikums Nr. 6 "Projekta noslēguma zinātniskā pārskata veidlapa").
46. Projektu noslēguma zinātnisko pārskatu kvalitātes izvērtēšanai FEI ārpakalpojuma veidā piesaista ārvalstu ekspertus, kas nodrošina projektu noslēguma zinātnisko pārskatu zinātnisko ekspertīzi atbilstoši šī nolikuma prasībām un MK noteikumu prasībām. Noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskajai izvērtēšanai piesaista tos pašus ekspertus, kuri izvērtēja attiecīgo projekta iesniegumu. Ja tas nav iespējams, tiek atlasīti citi atbilstoši eksperti
47. Ja projekta noslēguma pārskata izvērtēšanai tiek piesaistīti citi eksperti, pirms noslēguma pārskata izvērtēšanas tie paraksta apliecinājumu par interešu konflikta neesamību (8.pielikums).
48. Jautājumus par projekta iesnieguma sagatavošanu un iesniegšanu nosūta uz elektroniskā pasta adresi: laura.birzenberga@edi.lv. Atbildes uz projektu iesniedzēju iesūtītajiem jautājumiem tiek sagatavotas un nosūtītas elektroniski.

Pielikumi:

1. pielikums - "Projekta iesniegums" (pieejams tikai angļu valodā);
2. pielikums "Budžeta kopsavilkums" (pieejama tikai angļu valodā);
3. pielikums - "Projekta iesnieguma administratīvās atbilstības vērtēšanas veidlapa" – (pieejams tikai latviešu valodā);
4. pielikums - "Projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanas metodika" (pieejams tikai angļu valodā);
5. pielikums - "Projekta iesnieguma individuālā vērtējuma veidlapa" (pieejams tikai angļu valodā);
6. pielikums - "Projekta noslēguma zinātniskā pārskata veidlapa" (pieejams tikai angļu valodā);
7. pielikums - "Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālā vērtējuma veidlapa" (pieejams tikai angļu valodā);
8. pielikums - "Apliecinājums par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu" (pieejams tikai angļu valodā).

Project Application Form

Part A General information

Project title	
Project implementation institution ²	
Project applicant (name, surname)	
Contact information (e-mail, phone)	
Field of science ³	
Project summary (max.500 characters)	
Key words	
Project implementation period	

Project Results

No	Type of result	Amount
1	original scientific articles published, submitted or accepted for publication in journals or conference proceedings included in the Web of Science Core Collection or SCOPUS databases	
2	conference materials (except those indexed in SCOPUS and Web of Science Core Collection)	
3	scientific and/or analytical reports on the state-of-art of research topics and challenges for developing methods and methodologies in modern research	
4	prepared project application for submission to an international or national research and development project call	
5	recommendations and roadmap for the development of research topics in the consolidated EDI	
6	other achievable project results in accordance with the specifics of the research and the project tasks defined in the project application, which complement the above mentioned results	

² FEI or EDI

³ Rules of Cabinet of Ministers No 595

Part B

Project Description

Project title:

1. Scientific Excellence

(description)

2. Impact

2.1. Project's scientific results and technological knowledge, the dissemination plan

(description)

2.2. Socio-economic impact and publicity of the results

(description)

2.3. Contribution to the capacity building of the project's scientific team, including students, as well as to the improvement of the study environment

(description)

3. Implementation

3.1. Project applicant and scientific team

(description)

3.2. Work plan

(description)

Part C
Curriculum Vitae

Name, surname:

Researcher identification code/codes, if any (ORCID, Research ID, Scopus Author ID, etc.):

EDUCATION

Date Doctoral degree [scientific discipline]

[faculty/department/institution/country]

WORK EXPERIENCE

Date [current employment]

[institution, country]

Date [position]

[institution, country]

SCIENTIFIC PROJECTS

SCIENTIFIC PUBLICATIONS

[specify up to five scientific publications or proof of the reinforcement of intellectual property rights of relevance in the context of the project, in addition specifying the total number of publications, total number of quotes, quoting index, including the source, for example, Scopus or Web of Science Core Collection]

OTHER INFORMATION

[other information not exceeding 2 pages, for example, the number of supervised doctoral or master's theses, duties in editorial boards of scientific publications, international scientific work experience, pedagogical experience, etc.]

Part D

Confirmation of the project applicant's compliance with the requirements

I, _____,
(name, surname)
hereby undersigned

certify that:

- 1) the information provided in the project application is correct and complete, requested funding of the Recovery Fund for the implementation of the project will be used in accordance with the provisions of the project proposal;
- 2) the activities planned in the project are not financed or co-financed from other State, local government or foreign financial support instruments, which are not specified in the project application form;
- 3) I have read, understood and accept the conditions set in Call text;
- 4) the copies attached to the project application correspond to the original documents in my possession, the copies of the project application, if applicable, and the electronic version correspond to the original of the submitted project application;

am aware that:

- 1) the project may not be approved for financing from the Recovery Fund if the project application is not fully filled out, as well as if the funding planned for the Call has been used up;
- 2) in case of providing false information, administrative sanctions may be initiated against the project applicant;
- 3) in the case of an increase of the project costs, the project applicant shall cover all costs that may arise;
- 4) the project has to be implemented in accordance with the activities provided in the project proposal and the results will be maintained in accordance with the provisions mentioned in the project proposal;

am informed that:

- 1) the personal data specified in the project application and its annexes will be processed only to ensure the conduct of the Call for grants for scientists (professors);
- 2) the managers of data processing are EDI and FEI.

Signature:*

Date:

*Signature is not needed if the document is signed with secure electronic signature.

Part E

Institutional confirmation

In accordance with the point 22 of the Call

I hereby, Modris Greitāns, Director of the Institute of Electronics and Computer Science (*or*) I hereby, Gaidis Klāvs, Director of the Institute of Physical Energetics certify, that I have read the project “*project title*” and I approve the provision of infrastructure and research support for the implementation of the project.

Director: _____ (name, surname)

Signature:*

Date:

*Signature is not needed if the document is signed with secure electronic signature.

Projekta iesnieguma administratīvās atbilstības vērtēšanas veidlapa

Projekta nosaukums:			
Nr. p.k.	Kritērijs	Izpilde	Jā/Nē
1.	projekta iesniegums (iesk. pielikumus) ir iesniegts, parakstot ar elektronisko parakstu un atsūtīts uz nolikumā norādīto e-pastu nolikumā noteiktajā termiņā	Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie pielikumi, tas ir elektroniski parakstīts atbilstoši nolikuma prasībām un atsūtīts uz nolikumā norādīto e-pastu līdz nolikuma 3. punktā noteiktajam projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa beigām. Projekta iesniegums un tam pievienotie pielikumi sagatavoti angļu valodā.	
2.	Projekta iesniegumā ir plānoti konkursa nolikumā noteiktie minimāli sasniedzamie rezultāti	Projekta iesnieguma sadaļā „Projekta rezultāti” norādītā informācija atbilst nolikuma 14. punkta prasībām.	
3.	ir izpildītas konkursa nolikuma prasības par projekta iesniedzēja dalības nosacījumiem	Projekta iesniedzējs atbilst nolikuma 11. punktā noteiktajām prasībām.	
4.	projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksas atbilst konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām	Projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksas un finansējuma apmērs atbilst nolikuma 7. punktam un 17. punktam.	
Administratīvās atbilstības kritērijus izvērtēja:			
Datums:			
Vērtēšanas komisijas vadītājs:			
Datums:			

Evaluation methodology of the project application and project final scientific report

Introduction

The methodology has been developed for the independent foreign scientific experts (hereinafter - expert) who carry out scientific evaluation of the project application and the final scientific review of the project.

The methodology was developed in accordance with the Cabinet of Ministers Regulations of December 5, 2023 no. 721 "Latvian Recovery and Resilience Mechanism Plan reform and investment direction 5.2 "Ensuring a change in the management model of higher education institutions" investment 5.2.1.1.i. "Research, Development and Consolidation Grants" second round "Consolidation and Management Change Implementation Grants" of the reform 5.2.1.r. "Excellence and management reform of higher education and science" implementation regulations" (hereinafter Regulations of the MK), an in accordance with the regulations of the grant for scientists (hereinafter Regulations).

1. Terms

1	Project applicant	Scientific worker, who submits the project application, manages the project, ensures its implementation - plans and supervises the execution of project tasks and the norms of scientific ethics, the timely preparation and submission of the documentation describing the scientific progress of the project in accordance with the regulations.
2	Responsible employee	Specialist who organizes the selection of experts for the evaluation of the project application and the final scientific review of the project and ensures communication with them.
3	Expert	Foreign scientist who independently evaluates the project application and the final scientific report of the project, and whose scientific qualification, evaluation competence and work experience meet the requirements of the regulations of the Cabinet of Ministers, as well as the scientific field and topic of the specific project submission and final scientific report.

2. Scientific evaluation of the project submission

1. Responsible employee organizes the process of scientific evaluation of project application.

2. Responsible employee, in accordance with the Regulations of the MK, invites two suitable experts for the scientific evaluation of the project application.

3. Before receiving access to the project application, the expert:

3.1. certifies that there is no conflict of interest, as well as undertakes to comply with confidentiality requirements, by signing and sending to the responsible employee via electronic mail Annex 8 of the regulations "Declaration of absence of conflict of interest and compliance with confidentiality rules" (hereinafter - the expert's declaration);

3.2. can conclude an expert contract with FEI or carry out project evaluation on a voluntary basis.

4. After receiving the expert's declaration and concluding the expert's contract, the responsible employee provides the expert access to the project application and all the necessary information to evaluate the project application.

5. The expert carries out the scientific evaluation of the project application, applying his or her knowledge in the relevant field of science justifying the assessment on scientific grounds.

2.1. Individual assessment of the project

6. The expert fills out the project application individual assessment form and approves the individual assessment of the project application within a week from the day of concluding the expert agreement and receiving access to the project application and all necessary information, if no other term is specified in the expert agreement.

7. In the individual assessment, the expert evaluates each criterion and provides an assessment in points for each criterion, taking into account the considerations specified in this methodology.

8. Criteria are evaluated by assigning from 1 to 5 points in each criterion. If the evaluation of the project application in the relevant criterion exceeds the requirements of the previous lowest evaluation, but does not fully meet the requirements of the next highest evaluation, the evaluation can be expressed by assigning half a point (0.5). The rating description corresponding to each point is:

8.1. Excellent - 5 points (excellent application, meets or even exceeds the highest requirements of the relevant scientific branch, any imperfection of the project application is insignificant);

8.2. Good – 4 points (good project application, meets the requirements of the relevant scientific field in the criteria, however, certain shortcomings can be identified);

8.3. Satisfactory - 3 points (satisfactory project application, in general meets the requirements of the relevant scientific field in the criteria, certain shortcomings can be identified, which will make it difficult to implement the project and achieve high results);

8.4. Weak – 2 points (weak project application, partially or only generally meets the requirements of the relevant scientific field in the criteria, there are detectable deficiencies that make it difficult to successfully implement the project and achieve its goals);

8.5. Unsatisfactory - 1 point (unsatisfactory project application, does not meet the requirements of the relevant scientific field in the criterion, and the information provided is insufficient for the evaluation in the criterion, as well as there are significant deficiencies that make the implementation of the project and the achievement of goals questionable).

9. The quality threshold of the consolidated evaluation, is at least three points in the criterion specified in clause 30 of the regulations (scientific quality of the project application), at least three points in the criterion specified in clause 31 of the regulations (impact of the project results), at least three points in the criterion specified in clause 32 of the regulations in the

criterion (project implementation possibilities and provision), and at least ten points in all the criteria set by the regulations in total.

10. The expert provides a reasoned justification for the evaluation of each criterion in points.

11. Within three working days from the day of receiving the individual assessment of the expert's project application, the responsible employee evaluates the compliance of this individual evaluation with the considerations mentioned in the Regulations of the MK, as well as with the methodology, if necessary, returning this evaluation to the expert for clarification, justifying the reasons for the return, by sending a notification by electronic mail. In the case of a return, the expert clarifies, revises and confirms the individual assessment within three working days from the day of receiving the notification.

12. The expert completes the individual assessment according to the following criteria and considerations:

Project application individual assessment form		
Project title:		
Expert/-s:		
1.	Criterion: Scientific quality of project proposal	Maximum 5 points
1.1.	Recital: scientific quality, credibility and novelty	The expert justifies the given assessment in points, taking into account the fulfillment of the criterion as a whole and the fulfillment of each consideration of the criterion. 1. Information specific to the criterion is given in Chapter 1 "Scientific excellence" of the "Project Description" part of the project application, but project application should be taken into account as a whole, when evaluating the criterion. 2. The scientific quality of the project application is evaluated taking into account the project implementation time, which is 1 month. In this aspect, the novelty of the project, the selected research strategies and methodological solutions are evaluated as to whether the project offers new data or new systematized information in relation to information that is already available in public sources, for example, analyzes and systematizes published specific studies, offering a scientific analytical review as a result (review). New knowledge in this aspect is not only new original data, but the systematization of existing internationally important specific research data. The expert evaluates whether the intended results will be adequate for supplementing the knowledge base of the scientific field/s. 3. In the case of an interdisciplinary project application, the expert evaluates the synergy of the disciplines, evaluating the contribution of the representatives of each discipline to the achievement of the project's goals.
1.2.	Recital: the scientific quality of the chosen research strategy and methodical solutions, as well as compliance with the achievement of the set goals	
1.3.	Recital: the ability of the project to generate new knowledge or technological insights	
2.	Criterion: Impact of the project results	Maximum 5 points
2.1.	Recital: expected transfer of acquired knowledge and skills	

	in further activities and development of scientific capacity	The expert justifies the given assessment in points, taking into account the fulfillment of the criterion as a whole and the fulfillment of each consideration of the criterion.
2.2.	Recital: research development opportunities, including contribution to the preparation of new projects for submission to the calls of the European Union Research and Innovation Framework Program "Horizon Europe" and other research and innovation support programs and technology initiatives	1. Information specific to criterion is given in Chapter 2 "Impact" of the project application, but project application should be taken into account as a whole, when evaluating the criterion. 2. The results and their expected impact, including the planned transfer of results to further activities and the development of scientific capacity, opportunities for further development of research (e.g. preparation of new research projects, involvement in international cooperation networks), are evaluated according to the specifics of the relevant scientific field/s and the project, as also for the specifics of the institution submitting the project.
2.3.	Recital: as a result of the research, knowledge important for the relevant sector, the development of the national economy and society will be created	3. The expert evaluates the plans described in the project application for the identification of the parties involved, the application of the right forms of cooperation and the transfer of the knowledge gained in the project (for example, in recommendations, guidelines, making prototypes, etc.). The cooperation of the project applicant with state and local government institutions, non-governmental organizations and entrepreneurs is evaluated.
2.4.	Recital: sustainability of acquired knowledge and a high-quality dissemination plan, including planned scientific publications and public information	4. The sustainability of the project results is evaluated in relation with the planned scientific publications, planned scientific and/or analytical reviews. Particular attention should be paid to the choice of the project applicant for data deposit. The relevance and scope of the planned scientific results to the project topic, budget and implementation period (1 month) is assessed. Information on the distribution of project results can be found in section 2.1 of the project application, "Project description", subsection "Scientific results and technological knowledge of the project, their distribution plan".
2.5.	Recital: the implementation of the research contributes to the strengthening of the project applicant's scientific capacity and career development	5. The expert evaluates whether the project will contribute to informing the public, raising awareness of the knowledge created within the project. It should be assessed whether at least the minimum program is planned within the project. The minimum program envisages (1) publication of the scientific results of the project on the website of the institute, (2) scientific practical seminars for the employees of the institute, inviting other interested parties. It is necessary to assess how the potential socio-economic impact of the project results is assessed in the project application (at least a reasoned qualitative assessment of the potential impact must be provided). (subsection 2.2 "Socio-economic impact and publicity of the results" of the "Project description")
3.	Criterion: Possibilities and provision of the project implementation	Maximum 5 points

3.1.	Recital: the quality of the research work plan and its compliance with the set goal. The intended resources are appropriate and sufficient to achieve the goal. The research aims to ensure efficient use of resources. Planned work stages and tasks are clearly defined, relevant and reliable	The expert justifies the given assessment in points, taking into account the fulfillment of the criterion as a whole and the fulfillment of each consideration of the criterion. 1. Information specific to criterion is given in Chapter 3 "Implementation" of the project application and in the "Curriculum Vitae" part of the project application, but the project application should be taken into account as a whole when evaluating the criterion. The possibilities of project implementation, including the prepared research work plan, expected resources, available infrastructure, are evaluated according to the specifics of the relevant scientific field/s and the project. 2. The expert evaluates the relevance of the scientific qualifications and experience of the project applicant to the achievement of the project's goals and the performance of the intended tasks, based on the submitted life course descriptions in the "Curriculum Vitae" part of the project application. 3. It should be noted that the implementation time of one project is 1 month. The planned implementation of the project is evaluated in connection with the completed "Project budget" part of the project application, which includes costs for remuneration, material and technical support, business trips and publication costs.
3.2.	Recital: scientific qualification of the project applicant, according to the submitted resumes (CV)	
3.4.	Recital: the necessary research infrastructure is available to conduct the study	

2.2. Consolidated assessment of the project

13. When the responsible employee has received the individual evaluations of both experts, he prepares the consolidated summary of the evaluation for all project proposals. .

14. The consolidated assessment must be reviewed and approved by the RRF Academic Career Grant Application Evaluation Committee (hereinafter - the Committee)

3. Final scientific project report

3.1. Final scientific project report for individual review

15. Within a week from the end of the project implementation, the project applicant must fill in the final scientific report of the project (hereinafter final report). For the final report, scientific expertise is provided, which is carried out by at least two experts.

16. If the same experts who performed the scientific evaluation of the project application are not recruited, each expert shall sign a declaration of absence of conflict of interest before the final scientific review (Appendix 8). The responsible employee provides access to the final report of the relevant project and the submission of the same project to each expert.

17. Within a week of signing the expert's declaration and concluding the expert's contract, the expert performs an individual evaluation of the final report by filling out Appendix 7 of the

regulations "Individual/consolidated evaluation form of the final scientific report of the project" and approving it.

18. Criteria are evaluated by assigning from 1 to 5 points in each criterion. If the evaluation of the project application in the relevant criterion exceeds the requirements of the previous lowest evaluation, but does not fully meet the requirements of the next highest evaluation, the evaluation can be expressed by assigning half a point (0.5). The rating description corresponding to each point is:

- 18.1. Excellent - 5 points (excellent project, meets or even exceeds the highest requirements of the relevant criteria, any imperfection of the project results is insignificant);
- 18.2. Good – 4 points (good project, meets the main targets of the project, information provided is sufficient for evaluation the relevant criteria, however, certain shortcomings can be identified);
- 18.3. Satisfactory - 3 points (satisfactory project, in general meets the basic requirements of the relevant criteria, certain shortcomings can be identified, which will make it difficult to assess the project results);
- 18.4. Weak – 2 points (weak project application, partially or only generally meets the requirements of the relevant criteria, there are detectable deficiencies that make it difficult to evaluate the achievements of project);
- 18.5. Unsatisfactory - 1 point (unsatisfactory project, does not meet the requirements of the set goals, and the information provided is insufficient for the evaluation in the relevant criterion).

19. The quality threshold of the evaluation is at least ten points in all the criteria set by the regulations in total.

20. The expert evaluates the final report according to the following criteria:

Final scientific project report for individual review	
Project title: Expert/-s:	
1.	Criterion: Scientific excellence The expert evaluates how the project applicant has achieved what was planned in the project application by the end of the project. Chapter 1 "Scientific excellence" of the final report is taken into account. The expert provides comments and suggestions on research opportunities after the completion of the project to achieve scientific excellence. The expert evaluates whether the results of the project applicant in the relevant period of time demonstrate its high research capacity and whether the described results are adequate for supplementing the knowledge base of the scientific field/s.
2.	Criterion: Impact The expert evaluates how the project applicant has achieved what was planned in the project application by the end of the project. Chapter 2 "Impact" of the final report is taken into account. The expert provides comments and suggestions on the impact of the project and the dissemination of acquired knowledge, as well as communication activities after the conclusion of the project. The expert evaluates whether the project applicant has achieved the planned in the "Project description" part of the project application. It evaluates whether the submitted scientific publications and scientific and/or analytical reports are relevant to the topic, purpose and budget of the project, and whether the principles of open data, open access and FAIR are followed in their preparation, as well as evaluates the policy of the project implementer in data deposit. At the same time, it is evaluated whether the fulfillment of scientific

	results (publications, scientific and/or analytical reports, participation in conferences, registration of intellectual property) has been achieved according to the plan of the project application. The expert evaluates whether the international cooperation planned in the project (including the writing of new projects, involvement in international cooperation networks, etc.) has taken place in the scope planned for the project and has contributed to the fulfillment of the project's set goal, as well as to the capacity building and career development of the project applicant.
3.	Criterion: Implementation The expert evaluates how the project applicant has achieved what was planned in the project application by the end of the project. Chapter 3 "Implementation" of the final report is taken into account. The expert provides comments and suggestions for more successful project implementation. The expert evaluates whether the project management has been effective, including the overall progress of project execution.

3.2. Final scientific project report for consolidated review

21. When both experts have completed and approved their individual assessment of the final report, the responsible employee prepares the consolidated summary of the evaluation for all projects.

22. The consolidated assessment must be reviewed and approved by the Committee.

Project application individual assessment form

Project title: Expert/-s:		
1.	Criterion: Scientific quality of project proposal	Maximum 5 points
1.1.	Recital: scientific quality, credibility and novelty	(justification)
1.2.	Recital: the scientific quality of the chosen research strategy and methodical solutions, as well as compliance with the achievement of the set goals	
1.3.	Recital: the ability of the project to generate new knowledge or technological insights	
2.	Criterion: Impact of the project results	Maximum 5 points
2.1.	Recital: expected transfer of acquired knowledge and skills in further activities and development of scientific capacity	(justification)
2.2.	Recital: research development opportunities, including contribution to the preparation of new projects for submission to the calls of the European Union Research and Innovation Framework Program "Horizon Europe" and other research and innovation support programs and technology initiatives	
2.3.	Recital: as a result of the research, knowledge important for the relevant sector, the development of the national economy and society will be created	
2.4.	Recital: sustainability of acquired knowledge and a high-quality dissemination plan, including planned scientific publications and public information	
2.5.	Recital: the implementation of the research contributes to the strengthening of the project applicant's scientific capacity and career development	
3.	Criterion: Possibilities and provision of the project implementation	Maximum 5 points

3.1.	Recital: the quality of the research work plan and its compliance with the set goal. The intended resources are appropriate and sufficient to achieve the goal. The research aims to ensure efficient use of resources. Planned work stages and tasks are clearly defined, relevant and reliable	(justification)
3.2.	Recital: scientific qualification of the project applicant, according to the submitted resumes (CV)	
3.4.	Recital: the necessary research infrastructure is available to conduct the study	

Criteria	Scientific quality	Impact	Implementation	TOTAL
Points				

Final scientific project report form

Project title:

1. Scientific excellence
(description)**2. Impact**2.1. Scientific results of the project
(description)2.2. Research development opportunities
(description)2.3. Socio-economic impact of results
(description)2.4. Publicity and communication
(description)

Table x

No	Communication channel (for example, television, radio, social media, etc.)	Activity (for example, interview, popular science article, seminar, etc.)	Planned/reached target audience (a description of the target audience for the activity, and the amount of the audience reached)	Available at (provide a link to where the activity or information about the activity is available)	Date of publication /event
1.					
2.					
3.					
4.					
n					

2.5. Contribution to the capacity building and career development of the project applicant

3. Implementation

(description)

Table x

Achieved Results

No	Results (in line with the call text Art. 15)	Planned	Achieved	Means of verification	Remarks
1.					
2.					
3.					
4.					
n					

Final scientific project report form for individual review

Final scientific project report for individual review	
Project title: Expert/-s:	
1.	Criterion: Scientific excellence
	(comment)
2.	Criterion: Impact
	(comment)
3.	Criterion: Implementation
	(comment)

Criteria	Scientific excellence	Impact	Implementation	TOTAL
Points				

“Declaration of absence of conflict of interest and compliance with confidentiality rules”

I, (**name, surname**), hereby certify that I agree to participate in the evaluation of research projects of the investment 5.2.1.1.i. "Research, development and consolidation grants" of Latvian Recovery and Resilience Mechanism (hereinafter - Recovery Fund) plan.

I certify that I am not related to the research project in the terms of the law "On the prevention of conflict of interest in the activities of public officials" and Regulation (EU) No. 2018/1046 in the terms of Article 61 and I have not participated in the preparation of the research project, and there are no circumstances due to which I could violate the restrictions set by the regulatory acts for the person involved in the management, implementation and monitoring of the Recovery Fund and due to which there are grounds to believe, that I am interested in the approval or rejection of a specific research project. With my signature, I confirm the absence of conflict of interest.

I certify, that in accordance with the Article 61 of the Regulation (EU, Euratom) 2024/2509 of the European Parliament and of the Council, there are no reasons, including those related to family, emotional ties, political or national affiliation, economic interests or any other direct or indirect personal interests, that could question my independence and objectivity in decision making process.

I will immediately inform the ANM project evaluation commission if such circumstances arise that could question my objectivity and independence within the framework of decision-making.

When examining the received research projects, I will perform my duties responsibly and professionally, as well as give objective opinions.

I certify not to disclose to third parties any information that has become known or available to me during the evaluation of research project, and I also certify to use the available information and documents only for the evaluation of research projects and for decision making. I certify not to keep or transfer to third parties any written or electronic information about the research project and its evaluation.

I am fully aware that, if I do not comply with what is mentioned in this declaration, I will be called to the responsibility specified in the regulatory acts.

Signature:*

Date:

*Signature is not needed if the document is signed with secure electronic signature.